

Kraków, 21.06.2022 r.  
ZDW/PW/2022/4588/DN-4/BJ  
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-7/22

**Wg rozdzielnika**

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Obwodnica Szczurowej  
(nr ZDW-DN-4-271-7/22)**

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

**Pytanie nr 66:**

*W pozycji przedmiarowej 42.1 (Kalkulacja indywidualna Wzmocnienie podłoża gruntowego poprzez wykonanie wielkośrednicowych słupów z kruszywa z wszystkimi elementami koniecznymi do realizacji pozycji. Rozstaw słupów oraz średnica zgodnie z projektem wykonawczym. Kruszywo naturalne lub kruszywo z recyklingu zgodne ze STWIORB. Wzmocnienie podłoża 1,00 = 1,00.) jednostką obmiarową jest [kpl]. Zwracamy się z prośbą o udostępnienie przedmiaru robót dotyczącego tej pozycji.*

**Odpowiedź**

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania udostępnia niniejszym zamienny przedmiar robót branży drogowej (w poz. 42.1 wskazano ilość kolumn wymiany dynamicznej i ich średnią wysokość) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7\\_22.zip](https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 21.06.2022 r.* Zamawiający przypomina i podkreśla jednocześnie, iż udostępnione przedmiary robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłączenie Wykonawca. W celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania.

**Pytanie nr 81:**

*Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił kompletną dokumentację projektową i że ewentualne braki w tym zakresie w żaden sposób nie będą obciążały Wykonawcy robót.*

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że w ramach dokumentów zamówienia udostępnił całą posiadaną dokumentację projektową, na podstawie której realizowane mają być roboty, a ewentualne braki w zakresie tej dokumentacji nie będą obciążały Wykonawcy.

**Pytanie nr 91:**

*W przedmiarze drogowym Zamawiający umieścił pozycję dotyczącą wzmocnienia podłoża kolumnami wymiany dynamicznej DR w ilości 1 komplet. Jak należy wycenić taką pozycję? Jakie elementy składowe mają być policzone w tej pozycji? Czy w tej pozycji należy uwzględnić wykonanie kolumn oraz platformy roboczej?*

**Odpowiedź**

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania udostępnia niniejszym zamienny przedmiar robót branży drogowej (w poz. 42.1 wskazano ilość kolumn wymiany dynamicznej i ich średnią wysokość, a ilość materiału do wykonania platformy roboczej została wyszczególniona w poz. 17.3 – w dostosowaniu do skorygowanego rys. nr 4.1 (patrz niżej)) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7\\_22.zip](https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 21.06.2022 r.* Ponadto wskazuje się, iż wzmocnienie podłoża gruntowego metodą wymiany dynamicznej należy wykonać zgodnie z zapisami udostępnianej niniejszym zamiennym STWIORB. D-10.12.01 oraz zapisami zamiennego projektu wykonawczego branży drogowej z odwodnieniem (pkt 7 opisu technicznego – *Konstrukcja nawierzchni*, rys. nr 4.1 – *Przekroje typowe*, rys. nr 7.1 – 7.8 – *Rozmieszczenie kolumn wymiany dynamicznej*) – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem [https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7\\_22.zip](https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 21.06.2022 r.* Zamawiający przypomina i podkreśla jednocześnie, iż udostępnione przedmiary robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłączenie Wykonawca. W celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania.

**Pytanie nr 94:**

*Czy dla przyjętych wzmocnień podłoża gruntowego Zamawiający posiada obliczenia osiadań podłoża gruntowego dla odcinka wzmocnionego kolumnami jak i dla odcinka bez wzmocnień?*

**Odpowiedź**

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma projekt geotechniczny, w którym przedstawione zostały wyniki obliczeń osiadań podłoża gruntowego dla przyjętych wzmocnień – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7\\_22.zip](https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 21.06.2022 r.*

**Pytanie nr 97:**

*Czy dla przedmiotowego zamówienia Zamawiający posiada kompletną dokumentację geologiczną?*

**Odpowiedź**

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma uzupełnioną, kompletną dokumentację geologiczną (zawierającą uzupełnienie badań geotechnicznych oraz projekt geotechniczny) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7\\_22.zip](https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 21.06.2022 r.*

**Pytanie nr 103:**

*Czy Geotechniczne Warunki Posadowienia są dokumentacją kompletną?*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 97.

**Pytanie nr 110:**

*Czy Zamawiający posiada Dokumentację projektową dotyczącą wzmocnienia podłoża?*

**Odpowiedź**

W związku z udostępnieniem w ramach niniejszego pisma uzupełnionych badań geotechnicznych Zamawiający udostępnia również zamienny projekt wykonawczy branży drogowej z odwodnieniem (wzmocnienie podłoża gruntowego metodą wymiany dynamicznej zostało opisane w pkt 7 opisu technicznego – *Konstrukcja nawierzchni*, na rysunku nr 4.1 – *Przekroje typowe* oraz na rysunkach nr 7.1 – 7.8 *Rozmieszczenie kolumn wymiany dynamicznej*) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7\\_22.zip](https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 21.06.2022 r.* Wskazuje się ponadto, iż warunki wykonania i odbioru wzmocnienia podłoża zawarte zostały w udostępnionej również w ramach niniejszego pisma zamiennej STWIORB. D-10.12.01. – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7\\_22.zip](https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 21.06.2022 r.* Zamawiający nadmienia, iż przed przystąpieniem do wykonywania robót budowlanych Wykonawca zobowiązany jest opracować projekt technologiczny wzmocnienia podłoża gruntowego i uzgodnić go z Zamawiającym (zgodnie z pkt IV lit. j SZRZ).

**Pytanie nr 117:**

*Brak projektu wzmocnienia podłoża prosimy o uzupełnienie.*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 110.

**Pytanie nr 226:**

*Dot. geotechnika: W przekazanych materiałach w Projekcie Geotechnicznym, będącym częścią Projektu Budowlanego, nie przedstawiono żadnych obliczeń nośności, osiadania i stateczności wymaganych w §10. p.6 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz.U. 2012 poz. 463). Prosimy o przekazanie ww. obliczeń lub potwierdzenie, że po zastosowaniu wzmocnień przewidzianych w PB, wszystkie warunki stanów granicznych nośności i użytkowości zostały spełnione.*

**Odpowiedź**

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma uzupełnioną dokumentację geologiczną (zawierającą m.in. projekt geotechniczny, w którym wskazane zostały obliczenia nośności, osiadania i stateczności wymagane w § 10 pkt 6 *rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki morskiej z dnia 25.04.2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych*) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7\\_22.zip](https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 21.06.2022 r.*

**Pytanie nr 227:**

*Dot. geotechnika: Projekt Geotechniczny nie zawiera wszystkich punktów wymaganych wg §10. Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki morskiej z dnia*

25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz.U. 2012 poz. 463). Brakuje między innymi p. 9 i 10. Ze względu na rażące braki w zawartości PG, nie spełnia on celów do których został przeznaczony. Prosimy o uzupełnienie i poprawę Projektu Geotechnicznego.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma uzupełniony i poprawiony projekt geotechniczny – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7\\_22.zip](https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip) w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 21.06.2022 r.

#### **Pytanie nr 228:**

*Dot. geotechnika: Z przekazanych w Projekcie Budowlanym przekrojów geotechnicznych wynika, że otwory często były wykonywane w odległościach 300-500 m. Tak duże odległości między otworami są niezgodne z Załącznikiem B.3 p.1 oraz p. 1.4 (5) PN-EN 1997-2, który jasno wskazuje, że rozstaw otworów powinien mieścić się w zakresie 20-200 m. Tak duże odległości w rozpoznaniu uniemożliwiają weryfikację przyjętych w PB założeń. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku odmiennych warunków gruntowo-wodnych, Wykonawca może zastosować wzmocnienie podłoża odpowiednie do zastanych warunków.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma uzupełnione badania geologiczne (zawierające przekroje geotechniczne w rozstawie nieprzekraczającym 200 m) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7\\_22.zip](https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip) w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 21.06.2022 r.

#### **Pytanie nr 229:**

*Dot. geotechnika: Według Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych §6. p.3, obiekty zakwalifikowane do II kategorii geotechnicznej powinny mieć zakres badań dostosowany do planowanych robót geotechnicznych, a parametry fizyczne i mechaniczne gruntów powinny być wyznaczone w oparciu o badania laboratoryjne i in-situ. Prosimy o przekazanie badań laboratoryjnych oraz tych in-situ, na podstawie których wyznaczono parametry podłoża oraz przyjęto rozwiązanie w postaci kolumn wymiany dynamicznej.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma uzupełnioną dokumentację geologiczną (wraz z projektem geotechnicznym) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7\\_22.zip](https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip) w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 21.06.2022 r. Niniejsza dokumentacja zawiera opis i raporty z wykonanych badań laboratoryjnych i badań przeprowadzonych in-situ mających na celu wyznaczenie parametrów fizycznych i mechanicznych poszczególnych warstw geotechnicznych (wilgotności naturalnej próbek gruntów wyznaczonej według PN-EN ISO 17892-1:2018, granic Atterberga (Casagrande) określonych metodą skróconą według procedury własnej nr PW-01, składu granulometrycznego – analiza sitowa według PN-EN ISO 17892-4:2018, zawartości części organicznych według PN-88/B-04481, kąta tarcia  $f'$  i kohezji  $c'$  wyznaczonych w aparacie bezpośredniego ścinania według PN-EN ISO 17892-10:2019-01, edometrycznych modułów ścisłości wyznaczonych według PN-EN ISO 17892-5:2017-06 oraz stopień zagęszczenia ID gruntów niespoistych wyznaczony na podstawie sondowań dynamicznych sondą dynamiczną lekką DPL). Próbki gruntów zostały pobrane za pomocą próbnika Shelby

o długości 750 mm, średnicy zewnętrznej 88,9 mm i średnicy wewnętrznej 83,7 mm wciskanego w grunt statycznie (kategoria poboru próbek gruntów A zgodnie z EN ISO 22475-1 wymagana do określenia właściwości gruntów opisanych w dokumentacji geotechnicznej – próbki pobrane bez naruszenia struktury gruntu z zachowaną wilgotnością i porowatością (klasa jakości próbek 1)).

**Pytanie nr 230:**

*Dot. geotechnika: Prosimy o potwierdzenie, że parametry zawarte w Tabeli parametrów geotechnicznych będą stanowiły odniesienie przy porównaniu warunków gruntowo-wodnych.*

**Odpowiedź**

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma uzupełnioną dokumentację geologiczną (wraz z aktualnymi tabelami parametrów geotechnicznych oraz projektem geotechnicznym) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7\\_22.zip](https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 21.06.2022 r.*

**Pytanie nr 231:**

*Dot. geotechnika: Parametry geotechniczne, które załączono w Projekcie Budowlanym zostały wyznaczone według norm PN-81/B-03020, PN-86/B-02480 oraz PN-B-04452:2002. Prosimy o wskazanie, którą metodą – A, B czy C – wg p. 3.2 PN-81/B-03020 zostały wyznaczone parametry wytrzymałościowe oraz odkształceniowe gruntów.*

**Odpowiedź**

W opracowaniu pn. *Geotechniczne warunki posadowienia* parametr wiodący warstw geotechnicznych gruntów spoistych – stopień plastyczności  $I_L$  ustalono metodą A w rozumieniu normy PN-81/B-03020. Pozostałe parametry geotechniczne (gęstość objętościową, kąt tarcia wewnętrznego, kohezję  $c_u$ , moduł pierwotnego odkształcenia  $E_0$  oraz edometryczny moduł ścisłości pierwotnej  $M_0$ ) ustalono metodą B za pomocą związków korelacyjnych pomiędzy parametrami wiodącymi a cechami mechaniczno-deformacyjnymi. Parametr wiodący warstw geotechnicznych gruntów niespoistych – stopień zagęszczenia  $I_D$  ustalono metodą C. Parametry wyznaczono na podstawie przeprowadzonych badań terenowych i laboratoryjnych zgodnie z *rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25.04.2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych*, PN – EN 1997-1 Eurokod 7 – *Projektowanie geotechniczne – Część 1: Zasady ogólne*, PN – EN 1997-2 Eurokod 7 – *Projektowanie geotechniczne – Część 2: Rozpoznanie i badanie podłoża gruntowego* oraz normami PN-B-02479:1998, PN-86/B-02480, PN B-02481:1998, PN-B-04452:2002 i PN-88/B-04481. Oznaczono wilgotność naturalną próbek gruntów, granice Atterberga (Casagrande), skład granulometryczny – analiza sitowa, zawartości części organicznych, kąt tarcia  $f'$  i kohezję  $c'$ , edometryczne moduły ścisłości oraz stopień zagęszczenia  $I_D$  gruntów niespoistych. Przy uzyskaniu różnych wartości parametrów geotechnicznych uzyskanych w toku badań laboratoryjnych dla gruntów tej samej warstwy geotechnicznej przyjęto najmniej korzystne wartości parametrów. Stopień zagęszczenia obliczono na podstawie wykresów sondowania zgodnie z PN-EN 1997-2 z zastosowaniem korekty do głębokości 0,6 m.

**Pytanie nr 232:**

*Dot. geotechnika: Przekazana OG, DBPG oraz PG są niekompletne. Zeskanowano tylko strony nieparzyste 823, 825, 827, 829. Jak wynika z kontekstu, na brakujących stronach parzystych znajduje się kontynuacja ww. dokumentów. Ze względu na brak możliwości weryfikacji założeń PB, prosimy o niezwłoczne uzupełnienie brakujących stron.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma uzupełnioną dokumentację geologiczną (wraz z projektem geotechnicznym) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7\\_22.zip](https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 21.06.2022 r.*

### **Pytanie nr 233:**

*Dot. geotechnika: Według Dokumentacji Zamawiającego w niektórych gruntach wyszczególniono dodatki części organicznych. Z tego względu nie ma jednoznaczności w klasyfikacji takich gruntów. Ponadto duża zawartość części organicznych może skutkować obniżeniem parametrów geotechnicznych warstw. W związku z powyższym prosimy o udostępnienie wyników badań zawartości części organicznych. Czy zawartość części organicznych była brana pod uwagę przy wyznaczaniu wartości parametrów gruntu?*

### **Odpowiedź**

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma uzupełnioną dokumentację geologiczną (wraz z projektem geotechnicznym) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7\\_22.zip](https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 21.06.2022 r.* Uzupełniona dokumentacja zawiera opis i raporty z wykonanych badań laboratoryjnych, w tym m.in. zawartości części organicznych gruntów (według PN-88/B-04481). Wyznaczenie parametrów geotechnicznych poszczególnych warstw na podstawie badań laboratoryjnych uwzględnia zawartość części organicznych.

### **Pytanie nr 289:**

*We wzorze umowy w par. 4 jest informacja, że Zamawiający nie dopuszcza franszyz/udziałów własnych w polisie OC dedykowanej pod kontrakt. Stosowanie braku franszyzy dla całego zakresu ochrony polisy OC jest nie do osiągnięcia na rynku ubezpieczeniowym. Standardem jest franszyza procentowa dla czystych strat finansowych oraz klauzul produktowych, dla pozostałego zakresu franszyza kwotowa. Proszę o korektę zapisów odnośnie wymaganych udziałów własnych/fransyz redukcyjnych na poniższe:*

*Franszyza redukcyjna, integralna lub udział własny nie mogą być większe niż 10.000,00 PLN dla szkód w mieniu, z wyjątkiem czystych strat finansowych oraz klauzul produktowych dla których można ustanowić franszyzę wg formuły: „10 % odszkodowania nie mniej niż 15.000,00 PLN”. Brak franszyz, udziałów dla szkód osobowych.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż wyraża zgodę na modyfikację zapisów § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kontekście dotyczącym wymogów dotyczących ubezpieczenia OC w zakresie obejmującym usunięcie zapisu zamieszczonego pod tabelą oraz wprowadzenie franszyzy / udziału własnego na poziomie 20 000,00 zł / 10 000,00 zł (dla określonych szkód), przy czym zaznacza, iż nie wyraża zgody na wprowadzenia franszyzy integralnej. W związku z powyższym Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamienny zał. nr 8 SWZ (wzór umowy) (oznaczony datą 21.06.2022 r.) – uwzględniający wprowadzone zmiany w zakresie wskazanym powyżej.

### **Pytanie nr 290:**

*Wymagana suma gwarancyjna w polisie OC nie mniej niż równowartość 100 % wartości kontraktu brutto (nie więcej niż 10 000 000,00 zł) na jedno i wszystkie zdarzenia. Proszę o potwierdzenie, że jeżeli wartość umowy będzie przekraczać 10 mln zł, wymagana suma gwarancyjna winna wynosić 10 mln zł?*

### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, iż w przypadku, jeżeli wartość umowy (wartość wynagrodzenia umownego brutto – ceny ofertowej) będzie przekraczać 10 mln zł, wymagana suma gwarancyjna w ramach polisy OC kontraktowej będzie opiewać na kwotę 10 mln zł.

### **Pytanie nr 291:**

*Wykonawca zwraca się z prośbą, aby w postępowaniu o numerze ZDW-DN-4-271-7/22, prowadzonego pn. „Obwodnica Szczurowej” Zamawiający udostępnił Wykonawcom załączniki (w wersji edytowalnej) dot. oświadczeń, że nie podlegają wykluczeniu Z ART. 5K ROZPORZĄDZENIA 833/2014 ORAZ ART. 7 UST. 1 USTAWY O SZCZEGÓLNYCH ROZWIĄZANIACH W ZAKRESIE PRZECIWDZIAŁANIA WSPIERANIU AGRESJI NA UKRAINĘ ORAZ SŁUŻĄCYCH OCHRONIE BEZPIECZEŃSTWA NARODOWEGO. Jednocześnie w przypadku udostępnienia formularzy oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia, Wykonawca zwraca się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert, bowiem Wykonawca będzie musiał podjąć dodatkowe czynności związane z weryfikacją podmiotów trzecich, z których usług będzie korzystał, w tym podwykonawców i dostawców.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż kontekst obowiązywania na gruncie niniejszego postępowania wprowadzonych w kwietniu b.r. regulacji rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31.07.2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie w brzmieniu zmienionym / określonym rozrządzeniem Rady (UE) nr 2022/576 z dnia 08.04.2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (zwanym danej rozporządzeniem sankcyjnym) oraz ustawy z dnia 13.04.2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (zwanej dalej ustawą sankcyjną), tzn. wprowadzonych tymi aktami prawnymi sankcji i zakazów związanych z obszarem zamówień publicznych udzielanych w państwach członkowskich UE wobec tzw. podmiotów rosyjskich (tzn. podmiotów objętych dyspozycją artykułu 5k rozporządzenia sankcyjnego i art. 7 ustawy sankcyjnej), został przez Zamawiającego wiążąco i szczegółowo określony w ramach informacji zawartych w zamieszczonym na stronie prowadzonego postępowania piśmie z dnia 20.04.2022 r. (zn. ZDW/PW/2022/2899/DN-4/BJ), w tym udostępnionych wraz z nim załącznikach (vide zamienny zał. nr 2 SWZ – formularz oferty zawierający stosowne oświadczenia dotyczące poszczególnych aspektów wskazanych regulacji sankcyjnych). W ocenie Zamawiającego udostępnione w tym kontekście informacje są wyczerpujące i wystarczające celem zapewnienia realizacji / wdrożenia adekwatnych zamówieniowo aspektów przywołanych regulacji sankcyjnych, w związku z czym nie uważa za potrzebne i zasadne wprowadzanie w ramach SWZ jakichś dodatkowych, nieobowiązkowych wzorów innych / odrębnych dokumentów / oświadczeń (również z uwagi na dalekoidącą wątpliwość prawną takiego działania – z punktu widzenia prawnie unormowanego enumeratywnego katalogu dokumentów (w tym oświadczeń), jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, niemożności tworzenia samodzielnie przez Zamawiającego nowych kategorii dokumentów (podmiotowych środków dowodowych), które wykonawcy winni będą złożyć w postępowaniu zamówieniowym celem wykazania braku podstaw wykluczenia, braku możliwości modyfikowania treści oświadczenia wstępnego w postaci JEDZ (którego treść normuje ogólnie rozporządzenie unijne) oraz braku miarodajnej podstawy prawnej umożliwiającej kreowanie w ramach procedury zamówieniowej nowych dokumentów na okoliczność funkcjonujących poza ustawą PZP nowych podstaw

wykluczenia, tzn. braku jakiegokolwiek regulacji prawnej określającej mechanizm / metodologię weryfikacji sankcji i zakazów wprowadzonych rozporządzeniem sankcyjnym i ustawą sankcyjną). Zaznacza się przy tym, iż wprowadzony na gruncie niniejszego postępowania zgodnie z informacjami zawartymi w przywołanym wyżej piśmie oświadczeniowy mechanizm weryfikacji zamówieniowego kontekstu przywołanych regulacji sankcyjnych obejmuje nie tylko bezpośrednie określenie przez Wykonawcę własnego statusu podmiotowego (tzn. złożenie oświadczenia, czy stanowi on podmiot, o którym mowa w art. 5k ust. 1 rozporządzenia sankcyjnego i / lub art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej, wobec którego obowiązują / zastosowanie mają sankcje i zakazy dotyczące obszaru zamówień publicznych (w szczególności związane z zakazem ubiegania się o zamówienia publiczne i wykluczeniem z udziału w postępowaniach zamówieniowych) określone w tych regulacjach – wobec ustawowo obowiązującej zasady symetryzmu zakresu / sposobu weryfikacji kontekstu wykluczenia z postępowania wykonawcy i podmiotu trzeciego, w przypadku opierania się przez Wykonawcę na zasobach / zdolnościach podmiotu trzeciego na etapie badania ofert Wykonawca może zostać poproszony o przedłożenie analogicznego co do treści (tożsamego względem własnego oświadczenia ofertowego) oświadczenia w tym zakresie złożonego bezpośrednio przez podmiot trzeci), ale również odniesienie się do deklarowanego trybu realizacji zamówienia, a więc pośrednio także statusu podmiotowego i uwarunkowań związanych z udziałem partnerów / podmiotów, z którymi Wykonawca zamierzałaby to zamówienie realizować (tzn. złożenie oświadczenia w przedmiocie zobowiązania się do realizowania zamówienia przy uwzględnieniu i z poszanowaniem regulacji rozporządzenia sankcyjnego i ustawy sankcyjnej, tzn. w sposób, który nie będzie implikował powstania sytuacji determinującej zaistnienie i konieczność nałożenia / egzekwowania sankcji i zakazów wynikających / określonych tymi regulacjami, którego złożenie wymaga oczywiście uprzedniego zweryfikowania przez samego Wykonawcę – w kontekście jego odpowiedzialności i poręczenia za niniejsze – m.in. sytuacji podmiotowej podmiotów trzecich i podwykonawców (w tym dostawców), z usług których Wykonawca chciałby korzystać przy realizacji zamówienia, oraz zakresu ich udziału w tymże, jako że dotyczy to aspektów organizacji procesu wykonania zamówienia leżących po stronie Wykonawcy, za zgodność z obowiązującym prawem których odpowiada Wykonawca).

Abstrahując już od powyższego, w świetle wiedzy i powszechności obowiązywania przywołanych regulacji sankcyjnych (niezależnie od treści SWZ i ewentualnych mechanizmów ich weryfikacji na gruncie konkretnych postępowań zamówieniowych – przedmiotowe sankcje i zakazy mają przecież zastosowanie *ex lege*) Zamawiający nie rozumie i ze zdziwieniem przyjmuje wynikającą z niego konkluzję, jakoby Wykonawca mógł, czy też był uprawniony / upoważniony do przystąpienia do weryfikowania statusu podmiotowego własnych partnerów gospodarczych (podmiotów trzecich, podwykonawców), z udziałem których chciałby / zamierzałaby realizować zamówienie, dopiero w momencie udostępnienia przez Zamawiającego na gruncie tego postępowania zamówieniowego wzorów jakichś dodatkowych oświadczeń (które nie są wcale obowiązkowe w kontekście ustalenia mechanizmu weryfikacji proceduralnej na gruncie zamówieniowym i w ocenie Zamawiającego wprowadzenie takowych nie byłoby zasadne również pod względem prawnym), a ponadto aby w tym kontekście rzekomo konieczne było zapewnienie dodatkowego czasu na wykonanie działań w tym zakresie na etapie biegu terminu składania ofert. Jak zostało to już wspomniane wyżej Zamawiający już w dniu 20.04.2022 r. poinformował na gruncie tego postępowania o kontekście obowiązywania (w tym określając dany sposób weryfikacji) wskazanych regulacji sankcyjnych, w szczególności udostępniając zamienny zał. nr 2 (formularz ofertowy), w którym zawarte zostały nowe oświadczenia składane przez Wykonawcę na okoliczność zapewnienia szeroko pojętej



zgodności jego oświadczenia ofertowego z tymi regulacjami (odnoszącymi się także do kontekstu organizacji sposobu realizacji zamówienia, w tym udziału podmiotów trzecich i podwykonawców), co wyraźnie i jednoznacznie wskazuje na potrzebę uprzedniego zweryfikowania wszystkich tych aspektów po stronie Wykonawcy. Niezależnie od tej kwestii wszakże już od kwietnia b.r. (tj. momentu wejścia w życie przywołanych regulacji sankcyjnych) powszechnie wiadomo jest przecież, jakie podmioty mogą ubiegać się o zamówienia publiczne, uczestniczyć w postępowaniach zamówieniowych, wykonywać zamówienia publiczne jako ich wykonawcy, czy uczestniczyć w ich realizacji jako podmioty trzecie udostępniające wykonawcy zasoby lub podwykonawcy, i kontekst ten nie jest w jakikolwiek sposób zależny od treści SWZ w konkretnym postępowaniu zamówieniowym (czy też wprowadzonych mechanizmów weryfikacji zamówieniowej), ale wynika wprost z obowiązujących przepisów prawa i ma zastosowanie z mocy prawa. Stąd też Wykonawca mając świadomość istnienia tych regulacji (co swoją drogą wynika z treści zadanego pytania) – poza własną sytuacją podmiotową – winien mieć świadomość potrzeby samodzielnego zweryfikowania i ustalenia również statusu podmiotowego partnerów, z którymi współpracuje przy realizacji zamówień (celem ustalenia, czy nie są to podmioty niemogące uczestniczyć w realizacji zamówień (również z uwagi na określony zakres udziału) z uwagi na zakazy i sankcje nałożone na tzw. podmioty rosyjskie zgodnie z przepisami artykułu 5k rozporządzenia sankcyjnego i art. 7 ustawy sankcyjnej) – nie tylko na potrzeby udziału w konkretnym postępowaniu zamówieniowym. Do realizacji działań w tym zakresie nie jest wykonawcy wcale potrzebny wzór jakiegoś dokumentu wprowadzony ewentualnie przez zamawiającego na gruncie konkretnego postępowania zamówieniowego, jako że wykonawca względem zamawiającego odpowiada przecież za realizację całości zamówienia w sposób właściwy, należyty i zgodnie z prawem, w tym odpowiada i ręczy za wprowadzenie / zastosowanie takiego sposobu organizacji jego wykonania, który nie będzie naruszał obowiązujących regulacji prawnych (vide kontekst dopuszczalnego procentowego poziomu udziału w realizacji zamówień tzw. podmiotów rosyjskich jako podmiotów trzecich i podwykonawców określony w artykule 5k ust. 1 rozporządzenia sankcyjnego), czego zamawiający zasadniczo nie jest w stanie zweryfikować i nie sprawdza na etapie samego postępowania zamówieniowego (jako że kwestia ta dotyczy etapu wykonania zamówienia i jego stosownej organizacji po stronie wykonawcy). Aby zatem złożyć w tym postępowaniu miarodajną, zweryfikowaną i zgodną z prawem ofertę (w kontekście składanych w ofercie oświadczeń związanych z obowiązywaniem regulacji sankcyjnych) oczywistym wydaje się, iż Wykonawca musi samodzielnie dokonać wcześniej ustaleń, jaki status podmiotowy w świetle regulacji sankcyjnych mają podmioty, z którymi współpracuje / chce współpracować przy realizacji tego zadania – nie jest w tym zakresie jakkolwiek uzależniony (determinowany) od ewentualnych działań / czynności proceduralnych samego Zamawiającego. Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie widzi żadnego związku pomiędzy ewentualnością udostępniania w postępowaniu wzorów jakichś dodatkowych dokumentów a możliwością dokonywania przez Wykonawcę działań weryfikacyjnych w kontekście obowiązujących regulacji sankcyjnych względem podmiotów, z którymi sam zamierza współpracować, oraz potrzebą wydłużenia z samego tylko tego tytułu terminu składania ofert.

**Pytanie nr 294:**

*Dotyczy wzór umowy §13 ust. 1 pkt. a) i b): Prosimy o zmianę podstawy naliczenia kary z opóźnienia na zwłokę. Zgodnie z art. 433 pkt. 1) ustawy PZP projektowane postanowienia umowne nie mogą przewidywać odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie chyba, że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. W przypadku braku zgody na zmianę prosimy o uzasadnienie zgodnie z przywołanym przepisem.*

## **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany przy uwzględnieniu całości treści wzoru umowy oraz wobec faktu, iż obecne zapisy wzoru umowy kompensują wniosek zawarty w pytaniu, tzn. nie kreuja wcale odpowiedzialności Wykonawcy za (jakiegokolwiek) opóźnienie, ale jedynie właśnie za zwłokę, czyli opóźnienie zawinione zgodnie z literalnym brzmieniem tych zapisów (nadmienia się przy tym, iż kwestia nomenklatury i użytych sformułowań nie przesądza o dyspozycji i odniesieniu wskazanych w pytaniu zapisów, które faktycznie w sposób jasny i niebudzący wątpliwości statuują odpowiedzialność Wykonawcy sankcjonowaną karami umownymi jedynie za przekroczenie terminów w wyniku zaistnienia okoliczności zależnych od Wykonawcy). Zamawiający zwraca uwagę, iż wskazane zapisy umowy nie kreuja / nie przewidują naliczenia kar umownych za jakiegokolwiek opóźnienie w realizacji obowiązków umownych, tzn. przekroczenie terminu ich realizacji z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada – a właśnie takiego kontekstu dotyczy norma statuowana w art. 433 pkt 1 ustawy PZP (klauzula abuzywna). Wręcz przeciwnie, przedmiotowe zapisy umowne wyraźnie i jednoznacznie podkreślają kontekst powiązania wskazanych kar umownych z tytułu przekroczenia terminów wykonania poszczególnych obowiązków umownych z odpowiedzialnością i przyczynieniem się Wykonawcy do zaistnienia takich sytuacji (zapis § 13 ust. 1 wzoru umowy wyraźnie określa, iż Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonywania przedmiotu umowy, jeżeli sytuacja taka wynika z okoliczności za które Wykonawca odpowiada), a więc faktycznie kreuja odpowiedzialność Wykonawcy za zwłokę (opóźnienie kwalifikowane), tzn. przekroczenie terminu z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę. Immanentnym uzupełnieniem zapisów § 13 ust. 1 wzoru umowy jest zapis § 13 ust. 2 wzoru umowy (do którego przedmiotowe zapisy wprost odsyłają), który jednoznacznie określa, iż kary umowne z tytułu przekroczeń terminów wykonania przez Wykonawcę poszczególnych obowiązków określonych w ust. 1 będą naliczane w przypadku zaistnienia opóźnienia w realizacji tych obowiązków (w stosunku do obowiązujących Wykonawcę terminów) z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, tzn. gdy Wykonawca nie wykaże, że dane opóźnienie (przekroczenie terminu) wynika z okoliczności od niego niezależnych. Niniejsza konstrukcja wyczerpuje w ocenie Zamawiającego kwestię relacji zastrzeganych kar umownych do okoliczności będących powodem ich naliczenia, kreując podstawy tych sankcji w sposób nienaruszający przepisu art. 433 ustawy PZP, w tym klauzuli abuzywnej określonej w pkt 1, tzn. nie przewidują odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie (tj. z tytułu sytuacji niezależnej od Wykonawcy, za którą Wykonawca nie odpowiada).

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w trybie art. 137 ust. 1 i 4 ustawy PZP dokonana została zmiana treści SWZ w zakresie zapisów wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) dotyczących zasad rozliczeń wynagrodzenia umownego – w zakresie doprecyzowania sposobu fakturowania przejściowego za wykonane w ramach zadania roboty. W związku z uwarunkowaniami programu centralnego, z którego niniejsze zadanie będzie miało być dofinansowywane (w szczególności z uwagi na wieloetapowość, czasochłonność i narzucony określony poziom częstotliwości aspektu pozyskiwania środków dotacyjnych – maksymalnie jeden raz w miesiącu, z odpowiednim wyprzedzeniem w kontekście końca każdego roku budżetowego) konieczne stało się dokonanie doszczegółowienia umownie określonego sposobu (zasad) fakturowania przejściowego. W związku z powyższym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 21.06.2022 r.) uwzględniający wprowadzone we wskazanym zakresie zmiany.

III. Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

<b>Termin składania ofert</b>	<b>– 07.07.2022 r. godz. 10:00</b>
<b>Termin wniesienia wadium</b>	<b>– 07.07.2022 r. godz. 10:00</b>
<b>Termin otwarcia ofert</b>	<b>– 07.07.2022 r. godz. 12:00</b>

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamienne str. 21, 23 i 39 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 21.06.2022 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany terminów zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 18.02.2022 r. pod nr 2022/S 035-086461 (w ramach zmiany zapisów sekcji IV.2.2, IV.2.6 i IV.2.7 ogłoszenia), w związku z czym udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu (*sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji*) – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE (ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji).

IV. W związku z powyższym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 21, 23, 39 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 21.06.2022 r.),
- zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 21.06.2022 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 21.06.2022 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem [https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7\\_22.zip](https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie7_22.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 21.06.2022 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
Inga Gęsiarz-Nowak  
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

*Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).*

Rozdzielnik:  
[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)  
1 x DN-4 a/a